

effects of disruptive political change. – Cham: Springer International Publishing, 2022. – P. 517-547.

5. *Beissinger M.R., Jamal A.A., Mazur K.* Explaining divergent revolutionary coalitions: Regime strategies and the structuring of participation in the Tunisian and Egyptian revolutions // *Comparative Politics*. – 2015. – Vol. 48. № 1. – P. 1-24.

6. *Barmin Y.* Revolution in Libya // *Handbook of revolutions in the 21st century: The new waves of revolutions, and the causes and effects of disruptive political change*. – Cham: Springer International Publishing, 2022. – P. 725-738.

7. *Mankiw N.G., Taylor M.P.* Economics. – South-Western Cengage Learning, 2014. – 812 p.

8. *Chernov I.V.* Scenario Analysis of the Impact of Rocket and Space Activities on the State of the Environment // *IFAC-PapersOnLine*. – 2021. – Vol. 54. № 13. – P. 145-149.

9. *Чернов И.В.* Сценарные методы повышения эффективности реализации жизненного цикла программно-целевого управления (анализ концепции) // *Проблемы управления*. – 2021. – № 5. – С. 88-93.

---

DOI: 10.25728/iccss.2023.91.54.014

**Володина Н.Н., Комков Н.И., Сутягин В.В.**

### **Проблемы социальной гармонизации российской экономической системы**

**Аннотация:** Социальная и экономическая компоненты образуют общую систему взаимоотношений экономики и общества, где каждая из них является основой и одновременно потребителем благ и услуг, создаваемых и обменивающихся между собой компонент. В процессе их развития каждая из них старается достичь своих целей, что невозможно без учета состояния и целей развития смежной компоненты. Однако достижение целей социальной компоненты во многом зависит от уровня достижения целей экономики.

**Ключевые слова:** социальная система, экономика, гармонизация, уровень жизни, население, управление

Часто нерешенные экономические проблемы отрицательно влияют на достижение социальных целей. Так, замедлению темпов развития экономики и утрате социальной справедливости в России привела недалёковидная трансформация планово-директивной экономической системы с помощью приватизации в пользу одной части общества к другой превратило ее в иррациональную. Хозяйствующими субъектами при переходе к рынку допускались значительные нарушения правовых норм и этических правил экономического поведения и общепринятых требований социальной справедливости.

Одной из причин затянувшегося кризиса экономической системы являются обстоятельства, при которых ни на одной из стадий кризиса не рассматривались вопросы гармонизации этих компонент и практически не определялись приоритеты, призванные предотвратить спад производства, не учитывалось влияние социальных факторов: социальной справедливости, уровня жизни населения. В результате к середине 20-х годов XXI века констатируется снижение темпа развития экономики и частичная утрата возможности повышения экономической эффективности.

В системе государственного регулирования назрела необходимость создания полноценной и устойчивой институциональной поддержки, ориентированной на повышение и контроль уровня социальной справедливости в экономических отношениях. Для повышения точности прогноза экономического развития необходима коррекция этих компонент, поскольку достоверность прогноза существенно зависит от баланса между социальной справедливостью и экономической эффективностью производства.

В современном мирохозяйственном укладе сложность выполнения государством управленческих функций системного интегратора, гармонизатора нравственных ценностей населения состоит в том, что государство, оставаясь социальным, демократическим, правовым, планово-рыночным, должно быть справедливым, гуманным, умным и интеллектуальным [1, 2].

Оценки обществом выявленных неравенств избыточных и несправедливых, свидетельствуют о социальной напряженности,

снижении доверия граждан к политическим институтам и государственным решениям.

В ситуации нарушений социальной справедливости оценивать экономическое развитие возможно с помощью комплексного анализа значения социальной справедливости в экономических отношениях, по распределенным стадиям воспроизводственного цикла в строгом соответствии с реальным уровнем развития экономики.

В хозяйственных укладах передовых в развитии современной мировой экономики стран Азии, Китая, Индии, характерным является наличие нравственных императивов.

Для большинства населения России принципиальное значение имеет не столько отсутствие доходной дифференциации, сколько сокращение неравенства возможностей. Главным условием построения рационально справедливого общества 46% населения считает снижение монетарного неравенства по доходам и по уровню жизни. Для большинства населения (54%), более значимым является сокращение немонетарных неравенств: доступа к медицинскому обслуживанию, образованию, рабочим местам, решению жилищных проблем. Такая ситуация определяет ресурс человеческого потенциала как одного из векторов повышения эффективности экономического развития. Социальную справедливость можно считать важнейшим социально-экономическим фактором, влияющим на экономические отношения.

Для поиска гармонизации соотношений между показателями развития социально-экономических систем использовался экспертно-статистический подход и алгоритм, изложенный в работе [3]. Суть этого подхода состоит в использовании условий равноватности всех рассматриваемых социальных и экономических показателей, характеризующих процесс развития экономики и общества в масштабе Российской Федерации. Для этого был первоначально определен состав экономических и социальных показателей.

К числу экономических показателей были отнесены:

- валовый внутренний продукт;
- уровень безработицы (степень занятости);
- численность трудоспособного населения;
- объем инвестиций;

- объемы валовой добавленной стоимости по основным секторам экономики;
- (добыча, переработка, обработка, конечное потребление и инфраструктура);
- объемы доходов населения по уровню покупательной способности;
- объем импорта;
- объем экспорта.

К числу показателей, характеризующих развитие социальной сферы, были отнесены:

- удельный доход населения;
- расходы на здравоохранение;
- расходы на образование, включая начальное и среднее;
- доля бюджетных мест в высших учебных заведениях;
- расходы на оборону;
- размер МРОТ.

Предварительные расчеты за период с 2009 по 2013 г.г. выявили значительное отставание удельных доходов россиян, в том числе и по уровню покупательной способности. К числу «переразвитых» экономических, т.е. не оказывающих ощутимого позитивного влияния на уровень ОВП относится добывающий сектор, а также сектор производства конечной продукции и инфраструктуры. Особенно отстающим по уровню вклада в ВВП является снижение инвестиций и сектор обрабатывающей промышленности, а также показатель объема импорта, где основной статьей являются технологии и продукция машиностроения.

Среди социальных показателей не выявлены те, которые можно было бы отнести к числу «переразвитых». Установлено недостаточное финансирование науки, здравоохранения и пенсионного обеспечения.

Возможности ресурсного влияния на устранение отстающих социальных показателей были ограничены потенциалом достигнутого в рассматриваемый период состояния отечественной экономики.

Баланс и внутреннюю устойчивость экономической системе могут обеспечиваться управленческими решениями,

направленными на повышение социальной справедливости, поскольку критерий социальной справедливости является важным системным ресурсом социально-экономического развития, стимулом инвестиций в человеческий капитал.

Повышение статуса социального направления является одним из направлений восстановления рациональности в развитии экономики [4]. Процесс развития социального направления в рационализации экономики повысит ее эффективность, уровень благосостояния населения. Для управления компаниями ориентировка на социальное экономическое развитие также важна, поскольку она обеспечивает получение объективных показателей их деятельности: рациональности, гармоничности, конкурентоспособности.

Основой социальной экономической рационализации является экономический императив (ЭИ). Главные составляющие ЭИ – известные механизмы и организованные субъекты экономики, объединенные целевой максимальной характеристикой, образующие экономический драйвер развития (ЭДР) (рисунок 1).

Компоненты схемы рационального процесса развития экономики:

ЭИ – экономический императив, интегральный показатель рационального, социального экономического развития;

ЭДР – Целевой объект экономики. Драйвер экономического развития;

Стах – Максимумы субъектов экономики.

Субъекты экономики:

ИРЦУ – Инновации. Рациональное целевое управление;

С – Социализация экономики;

Р – Рынок;

П – Прибыль.

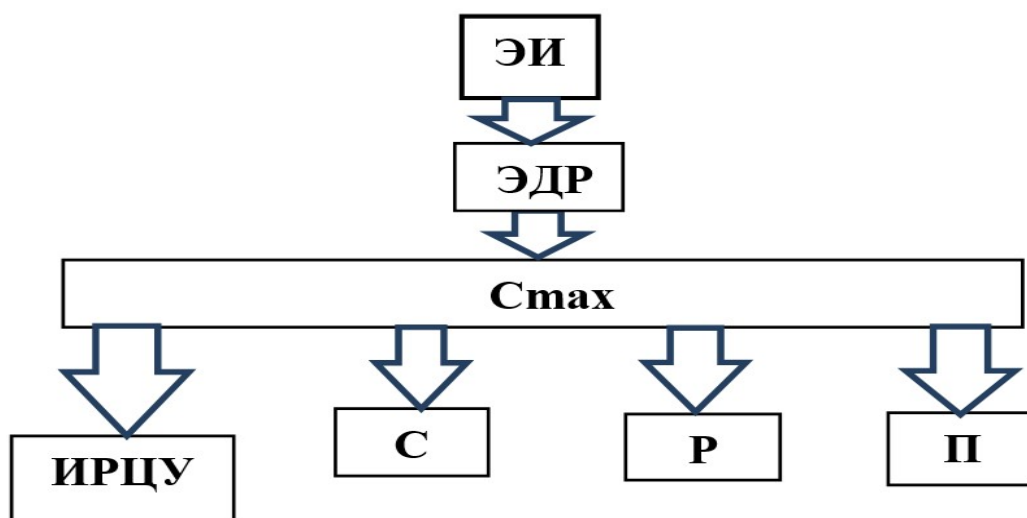


Рисунок 1 – Схема социально-экономической рационализации

Контроль экономической ситуации для действующей на рынке компании становится возможным, когда текущее состояние экономики объекта характеризуется показателем ЭДР. Всякие изменения экономической ситуации отражаются на значениях ЭДР, которые в свою очередь зависят от экономического уровня развития региональных субъектов и от взглядов руководства и персонала компании на возможности учета социальных факторов.

Систему экономического развития в данном случае можно представлять в виде схемы инновационной (ИСЭР), непрерывно развивающейся модели эффективного развития, учитывающей социальные факторы (рисунок 2).

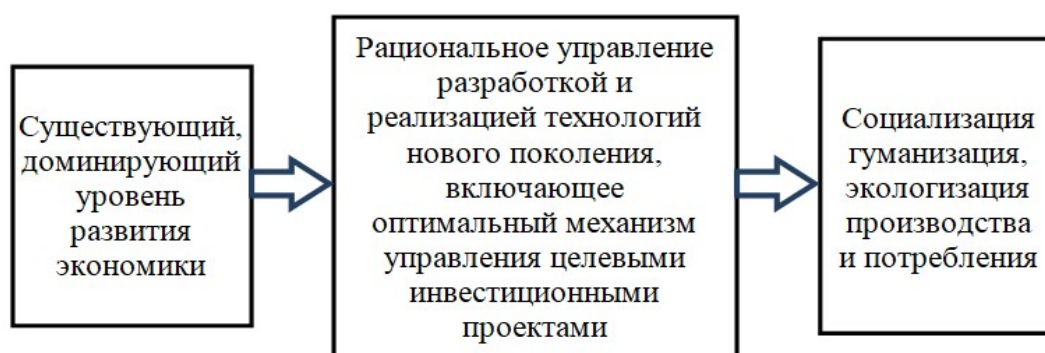


Рисунок 2 – ИСЭР, учитывающая динамику социального развития населения

Основа ИСЭР – «Социальный Баланс» (СБ), влияющий на экономическое развитие государства, компаний, их воспроизводство, процветание или разрушение. Он является фактором эффективности и устойчивости экономических процессов, элементом экономической деятельности государства, от которого зависит принятие рациональных экономических решений в системе управления.

Важнейшим в социализации управления государством является определение главных направлений: регулирование национальных отношений или развитие здравоохранения; развитие мелкого предпринимательства или крупных производств; укрепление обороноспособности или социальной инфраструктуры.

Совокупность базовых потенциалов образует «социальный баланс» (СБ), который определяет успешность существования государства в целом и главные условия жизни индивидуумов [4]. Три главных балансира обеспечивают существование государства, его развитие и защиту от разрушения, образуют «ресурсный потенциал» государства:

- природный ресурс: все, что позволяет осуществлять деятельность, природные условия, люди, технологии и т.д.;

- предпринимательская активность населения, его «функциональный потенциал» в сфере хозяйствования, производства материальных и духовных ценностей;

- общественная активность (ОА) в рамках государственной системы управления с функцией своевременного выявления опасных тенденций в жизни людей и реализацией необходимой своевременной коррекции.

Если государство успешно решает свои внутренние и внешние проблемы, его текущий СБ можно характеризовать, как рациональный. Соответственно, когда государство находится на грани разрушения, его СБ иррационален.

В отношении компаний СБ определяется не только уровнем ресурсного обеспечения, но в значительной мере, умением и способностью эффективно расходовать (учитывать, оценивать, анализировать и контролировать) имеющиеся средства в социальных направлениях.

Система СБ и связанное с ним распределение ограниченных ресурсов способствует не только получению прибыли, но также

улучшает качество жизни индивидов социальной среды. Учет СБ является универсальным методом оценки прогноза экономического развития в отношении государств, а также в отношении различных семейных сообществ.

К главным индикаторам социального состояния государства относятся:

- величина доходов (размер заработной платы, пенсий, стипендий, пособий, прожиточного минимума), индекс потребительских цен, задолженность по заработной плате, уровень безработицы, соотношение доходов наиболее и наименее обеспеченного населения;

- объем социальных инвестиций, как особого вида вложения средств, соединяющего экономическую и социальную сферы жизни.

Развитие экономики определяется отношениями между двумя основными макросистемами: государством, – политической системой, осуществляющей управление социумом индивидуумов (включая политические и иные организации), и экономикой, объединяющей производительные силы и производственные отношения.

Вполне реально формирование рационального механизма между этими двумя макросистемами с помощью механизмов государственно-общественного регулирования экономики на базе институтов гражданского общества, наделенных широкими правами независимой экспертизы и контроля.

Для достижения этой цели нужна соответствующая система социально-экономического мониторинга, обозначаемая как система государственно-общественного регулирования экономики (ГОРЭ). Институциональный механизм ГОРЭ обеспечит объективные условия, при которых экономические субъекты в лице представителей, наделенных правами подготовки и принятия решений, выбирая стратегии экономического поведения, действуют в соответствии с принципами социальной справедливости.

Условием выбора наилучшей стратегии экономического поведения, способствующей компромиссу между экономической эффективностью и социальной справедливостью, является максимальная согласованность внутренних мотивов субъекта с внешними институциональными стимулами. Согласованность



достигается посредством включения во внешние институциональные нормы справедливости системы действенных превентивных позитивных стимулов и штрафов, распространяющихся в одинаковой степени для всех субъектов экономической деятельности, невзирая на их формальный и неформальный статус (рисунок 3).



Рисунок 3 – Целевой институциональный механизм системы ГОРЭ

При разработке программы решения задачи экономического развития, целесообразно исходить из того, что система целей социально-экономического и духовного развития должна быть адекватна компромиссу между экономической эффективностью и социальной справедливостью, законодательно закреплена в

качестве принятой стратегии. Механизм такого компромисса представлен на рисунке 4.

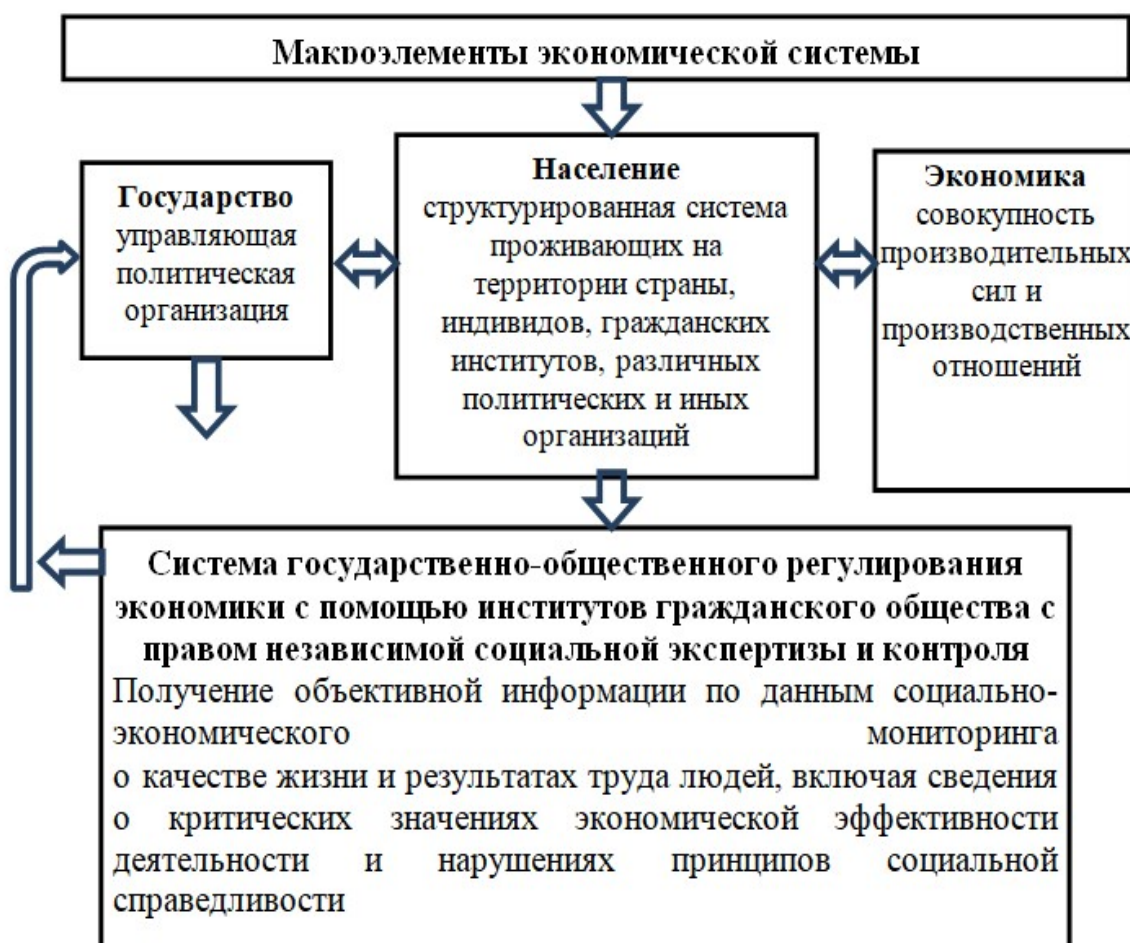


Рисунок 4 – Рациональный государственный механизм реализации компромисса между экономической эффективностью и социальной справедливостью, с целью повышения эффективности экономического развития

### Выводы

1. В отличие от традиционных и неоклассических теорий экономического развития (ЭР), считавших, что решающим фактором является накопление физического капитала, привлечение рабочей силы и научно-технического прогресса, современные теоретические посылки исходят из того, что главной в ЭР является функция развития возможностей, заложенных и раскрываемых в человеке.

2. Рациональность, гармоничность и конкурентоспособность экономики обеспечиваются ориентировкой управленческой политики на социальное развитие.

3. Возможности ресурсного влияния на устранение отстающих социальных показателей были ограничены потенциалом достигнутого состояния отечественной экономики.

4. Среди социальных показателей не выявлены те, которые можно было бы отнести к числу «очень развитых». Установлено недостаточное финансирование науки, здравоохранения и пенсионного обеспечения.

5. Контроль экономической ситуации в компаниях возможен при условии, если текущее состояние ее экономики характеризовать показателем драйвера экономического развития (ЭД), учитывающим уровень экономического развития региона и ориентацию руководства и персонала компании на управление с учетом социального фактора.

6. Условием выбора наилучшей стратегии экономического поведения, способствующей компромиссу между экономической эффективностью и социальной справедливостью, является максимальная согласованность внутренних мотивов субъекта с внешними институциональными стимулами.

7. Концепция рациональной системы экономического развития должна учитывать динамику социального состояния населения, включающую:

- механизм взаимодействия государства, населения экономики;
- контроль «Социального Баланса» (СБ), влияющего на экономическое развитие государства, компаний, их воспроизводство, процветание или разрушение;
- достижение достойного уровня жизни населения;
- значимое увеличение социальных инвестиций.

Литература:

1. Указ Президента РФ от 9 ноября 2022 г. № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей». – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48502> (дата обращения 9.10.2023).

2. Глазьев С.Ю. Следует внедрять нравственные императивы в систему управления. По материалам Всероссийского экономического собрания, 11 ноября 2022 г. – URL: <http://freeeconomy.ru/mneniya/sergej-glazev-sleduet-vnedryat-nravstvennye-imperativy-v-sistemu-upravleniya.html> (дата обращения 9.10.2023).

3. Комков Н.И., Бондарева Н.Н., Романцов В.С., Диденко Н.И., Скрипнюк Д.Ф. Методические и организационные основы управления развитием компаний. – М.: Издательский дом «Наука», 2015. – 520 с.

4. Роулз Дж. Теория справедливости / Перевод под редакцией Целищева. – Новосибирск: Изд. Новосибирского университета, 1995. – 534 с.

---

DOI: 10.25728/iccss.2023.25.77.015

**Фейзов В.Р.**

### **Межгосударственное сотрудничество как инструмент обеспечения безопасности в экономической сфере**

**Аннотация:** В данной работе анализируется, как межгосударственное партнерство в оборонной, экономической и технологической сферах способствует укреплению экономической безопасности стран. В работе применяется инструментарий сценарного анализа для оценки взаимосвязей и потенциальных взаимодействий, что предоставляет особую значимость для стратегического планирования и укрепления национальной экономической безопасности.

**Ключевые слова:** сценарное моделирование, межгосударственное партнерство, социально-экономические системы, экономическая безопасность, противодействие угрозам

Рост геополитической напряженности и возникновение новых «горячих точек» в разных уголках планеты в последние годы ставят под угрозу финансовую стабильность отдельных государств и