

2. *Кульба В.В., Сиротюк В.О.* Формализованная методология повышения эффективности и качества патентных информационных фондов и опыт ее использования при формировании и развитии евразийского патентно-информационного пространства. – М.: ИПУ РАН, 2019. – 236 с.

3. *Кульба В.В., Сиротюк В.О., Косяченко С.А.* Информационная безопасность патентных ведомств: теория и практика. – М.: ИПУ РАН, 2017. – 166 с.

4. *Сиротюк В.О., Богатырева Л.В.* Построение эффективной системы управления качеством и информационной безопасностью цифровых фондов интеллектуальной собственности / Проблемы управления безопасностью сложных систем: материалы XXX Международной конференции. 14 декабря 2022 г., Москва. – Москва: ИПУ РАН, 2022. – С. 385-393.

---

DOI: 10.25728/iccss.2023.78.53.052

**Кловач Е.В., Ткаченко В.А.**

### **Производственный контроль как элемент управления промышленной безопасностью**

**Аннотация:** Рассмотрен полученный в течение нескольких десятилетий опыт внедрения и функционирования производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности в организациях, эксплуатирующих опасные производственные объекты. Отмечены факторы, снижающие результативность использования этого инструмента регулирования промышленной безопасности. Предложены пути развития производственного контроля.

**Ключевые слова:** производственный контроль, управление, промышленная безопасность

С момента вступления в силу Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» [1] в 1997 году прошло достаточно времени для того, чтобы провести анализ результативности использования тех или иных элементов управления промышленной безопасностью,

регламентированных этим законом, в организациях, эксплуатирующих опасные производственные объекты, в масштабах Российской Федерации.

В частности, большой интерес вызывает такой анализ применительно к одному из элементов регулирования, введенному федеральным законом, а именно к производственному контролю за соблюдением требований промышленной безопасности.

В соответствии с принятой практикой формирования требований на уровне законодательства устанавливаются лишь самые общие, базовые требования, которые затем находят свое развитие в подзаконных актах. Исходя из этой парадигмы, требования, изложенные в статье 11 федерального закона [1], в 1999 году были развиты в «Правилах организации и осуществления производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасном производственном объекте», утвержденных соответствующим постановлением Правительства Российской Федерации. В рамках проведенной в 2020 году «регуляторной гильотины» этот документ был актуализирован и приобрел существующую в настоящее время редакцию [2].

Необходимо сразу отметить тот факт, что за прошедшие двадцать с лишним лет с момента появления первой редакции до появления второй, принципиальных изменений к процедуре осуществления производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности не возникло, вносились лишь небольшие уточнения, носящие локальный характер.

Соответственно, ранее заложенные принципы и идеи остались неизменны и производственный контроль за соблюдением требований промышленной безопасности, как и задумывался, остается в ряду элементов, подчеркнем, именно управления, регулирования, промышленной безопасностью в организациях, эксплуатирующих производственные объекты. Отметим, что с позиций установления требований этот инструмент обладает всеми атрибутами классического управления, а именно: требованиями, предъявляемыми к планированию, выполнению, мониторингу, последующему анализу и разработке на основе его результатов, по сути, корректирующих действий, что характерно для любого управленческого процесса.

К сожалению, начиная с 1999 года, начала реализации установленных требований к осуществлению производственного контроля на практике в организациях, эксплуатирующих опасные производственные объекты, так и до сих пор в подавляющем большинстве таких организаций основной уклон, практически абсолютный, делается только на контрольных функциях. Безусловно, как широко известно из основополагающих трудов в области управления [3], в том числе, безопасностью сложных систем, обратная связь при осуществлении любой управленческой деятельности крайне важна и нужна. А в данном случае производственный контроль с полной уверенностью можно рассматривать именно в качестве такой обратной связи в сфере промышленной безопасности на уровне эксплуатирующей организации. Но при этом, к огорчению, практически до нуля нивелируются все остальные возможности, которые предоставляются этим инструментом управления.

В чем же причина сложившегося положения дел? На наш взгляд, их несколько.

Во-первых, надо говорить о недостаточном понимании сформулированных требований, их глубины и многогранности. В условиях, по сути, становления и понимания требований в области промышленной безопасности в начале 90-ых годов прошлого века, эксплуатирующие организации, можно сказать, отчасти «на ощупь» пытались найти формы и способы реализации вновь появившихся требований. Применительно к рассматриваемому вопросу были применен метод аналогии, когда из наиболее близкой, смежной области, а именно из сферы охраны труда, были заимствованы принципы, реализованные и апробированные до этого на практике в виде основ функционирования единой системы управления охраной труда (далее – ЕСУОТ). Но если в контексте охраны труда такой подход оправдан и результативен, ведь нарушения именно в этой сфере легко идентифицируются на любом уровне управления в организации, начиная непосредственно от рабочего места и заканчивая уровнем технического руководства, то в сфере промышленной безопасности сделать это гораздо труднее. Выявить отступления от, порой, очень сложных технических и технологических требований способен только подготовленный, высококвалифицированный в этой отрасли специалист, а

тиражирование многоступенчатого/многоуровневого/многоэтапного подхода, по сути, исключило из практики осуществления производственного контроля два, а иногда и три, базисных, наиболее регулярно задействованных ступени, в которых основными действующим исполнителями, как правило, выступают представители низших уровней иерархии управления – бригадиры, мастера, начальники смен. И это, ни в коем случае, не их вина, а скорее – беда. К сожалению, практика анализа результатов осуществления производственного контроля в эксплуатирующих организациях на этих уровнях в подавляющем большинстве показывает практически нулевую результативность, когда практически везде идентифицируются идентичные наблюдения: «убрать мусор», «поменять лампочку», «покосить траву», «очистить снег» и т.п. Прямо скажем, имеющие довольно отдаленное отношение к обсуждаемой сфере управления. И лишь на уровне руководства цехов/производств действительно поднимаются вопросы, характерные для промышленной безопасности. И как итог, абсолютный крен в сторону только контрольных функций, без реализации остального управленческого функционала, о чем уже шла речь выше.

Во-вторых, довольно неожиданно, но причина может быть филологической. Само название анализируемого элемента управления, «производственный контроль», как бы невольно подталкивает к переносу акцента при его использовании именно на контрольные функции, что и реализуется, к сожалению, на практике.

Каковы же пути выхода из создавшегося положения, что можно предпринять для повышения результативности использования этого инструмента управления? Представляется, что потенциально можно использовать два способа решения этой задачи.

Первое. Разработка на уровне Ростехнадзора, как основного государственного регулятора в этой сфере, соответствующего методологического документа, который бы досконально разъяснял весь спектр сформулированных требований, предлагал формы реализации этих требований, как в форме примеров локальных нормативных документов эксплуатирующих организаций, так и в наборе примеров управленческих практик при их внедрении.

Второе. Акцентирование внимания при подготовке специалистов в области промышленной безопасности, что в рамках профессионального обучения, что в рамках повышения квалификации, на управленческом многообразии возможностей, которые предоставляет производственный контроль за соблюдением требований промышленной безопасности.

Резюмируя, отметим, что повышение результативности использования этого инструмента, безусловно, благотворно скажется на качестве управления безопасностью сложных систем, как на уровне эксплуатирующих организаций, так и на уровне всей страны.

Литература:

1. Федеральный закон «О промышленной безопасности опасных производственных объектов». 24-е изд., испр. и доп. – М.: Закрытое акционерное общество «Научно-технический центр исследований проблем промышленной безопасности», 2022. – 52 с.

2. Постановление Правительства РФ от 18.12.2020 № 2168 «Об организации и осуществлении производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности». – URL: <https://www.http://government.ru/docs/all/131741/> (дата обращения 24.08.2023).

3. Новиков Д.А. Теория управления организационными системами. – М.: МПСИ, 2005. – 584 с.

---

DOI: 10.25728/iccss.2023.61.64.053

**Рожнов А.В.**

**О гибридных моделях анализа среды функционирования для проектной работы и аудита в приложениях многошагового семантического анализа профессиональной коммуникации**

**Аннотация:** Рассматриваются оригинальные условия применения новых гибридных моделей анализа среды функционирования с компонентами передовых технологий семантического анализа. Предлагаются к дальнейшему обсуждению особенности информационно-аналитического сопровождения и аудита профессиональной инженерной коммуникации на примере научно-практического семинара.