

II. Проблемы обеспечения экономической и социально-политической безопасности

DOI: 10.25728/iccss.2023.85.47.012

Комков Н.И.

Условия трансформации российской экономики

Аннотация: Рассматривается неизбежность структурных и технологических перемен в экономике России. Показаны условия формирования и становления рыночной экономики, а также условий, влиявших на ее становление, включая достигнутые успехи и сформировавшиеся узкие места и проблемные ситуации. Рассмотрены возможности их устранения.

Ключевые слова: узкие места, технологии, трансформация, проекты, инновации

Введение

Отсутствие возможностей регулирования пропорций и взаимоотношений между структурными частями экономики на государственном уровне, привело к формированию ряда проблемных ситуаций в экономике страны.

К ним относятся:

- снижение объема инвестиций в экономику, когда значительная их доля оставалась в западных банках;
- зависимость экономики от импорта технологий, и ее деформация;
- доступность импорта технологий и машин делала экономику зависимой от импорта из недружественных стран;
- отечественные машиностроители, а также российские НИИ, ВУЗы и РАН оставались без заказов на проекты и без дополнительного финансирования.

1. Восстановление потенциала инновационной сферы

Сохранение в среднесрочной перспективе ориентации социально-экономического развития с опорой на инновации и технологии потребует укрепления потенциала инновационной сферы России, который был существенно утрачен в период перехода к рыночной экономике. Если в 1992 году численность исследователей, занятых научными исследованиями и разработками (НИР), превышала 800 тыс. человек, то уже в 2000 году она сократилась почти в два раза и немногим превышала 400 тыс. К началу 2020-х годов он снизился до уровня 340 тыс., который сохранился до 2022 года. Одновременно сокращалось и число организаций, выполнявших научные исследования и разработки с 4555 в 1992 году до 1600 единиц в 2021 году [1]. Вместе с тем объемы финансирования НИР последовательно росли все эти годы и без учета инфляции в 2021 году они достигли 1 трл 301,5 млрд рублей. В период рыночных реформ происходила трансформация инновационной сферы, когда значительная часть квалифицированного персонала (почти 2 млн лиц, имеющих высшее образование, эмигрировала в США и страны ЕС, а другая часть переквалифицировалась в продавцов на рынках, водителей транспортных средств и др.). Несмотря на финансовые и организационные трудности инновационная сфера проявила себя как активная система, а число передовых производственных технологий с 1993 года возросло почти на порядок.

Важной составляющей во взаимоотношениях инновационной сферы с внешней средой является наиболее заинтересованная сторона в таких взаимоотношениях – это компании. Они являются основными заказчиками новых технологий и финансирующими организациями. Тот факт, что российские компании только на 25% финансируют отечественную науку, а западные компании и компании в США финансируют инновационную деятельность в размере 65% обусловлен тем, что отечественные компании в основном добывающего и перерабатывающего профиля приобретали технологии за рубежом «под ключ», а потому в отечественной науке они не были заинтересованы. Это наносило значительный урон инновационной сфере как в связи с нехваткой финансирования, так и отсутствием практики при разработке инноваций, что в определенной степени спровоцировало эмиграцию

отечественных ученых и инженеров за границу. Для восстановления потенциала отечественной прикладной науки потребуется время и опыт исследователей и инженеров старшего поколения, способных участвовать в импортозамещении. Также важно привлекать в науку молодежь путем выдачи грантов Правительством и компаниями, а также активно использовать СМИ для сообщений об их успехах на международных олимпиадах и конкурсах. Меры по поддержке привлекательности труда исследователей не должны ограничиваться разовыми мероприятиями, велись на постоянной основе, а оплата труда ученых должна в 1,5-2 раза превосходить средний уровень оплаты труда в регионе.

Научная деятельность, занятие научными исследованиями и разработками является творческой деятельностью, а ее результаты отображаются в виде новых знаний о закономерностях и явлениях материального мира, которые служат фундаментом для формирования прикладных знаний о созданных и проектируемых системах, объектах, процессах их взаимодействия и функционирования. Состояние инновационной сферы, включая ее потенциал, зависит от взаимодействия с внешним окружением. Существенно значимым для этого взаимодействия является отношение к научной сфере со стороны руководства страны, включая его высший уровень. Если для руководства в период СССР, главное требование к науке состояло в приобретении эффективных средств обороны и противостоянии агрессивным действиям противника, то руководству России необходимо решать еще более сложную задачу – эффективного и длительного противостояния к адаптивно и быстро изменяющемуся противнику. Поиск решения такой задачи по силам отечественной инновационной сфере.

2. Возможности корректировки либерально-демократической модели экономики

После перехода к рыночным отношениям хозяйствующие субъекты: предприятия, компании, разнообразные акционерные общества и др. стали собственниками своих активов, а их финансовое обеспечение ограничивалось уплатой налогов в федеральный и региональные бюджеты. Низкие налоговые ставки постепенно позволили многим из них накопить финансовые

средства, оцениваемые в многие трлн рублей, часть которых была размещена в западных банках, ценных бумагах и на оффшорных счетах за рубежом. Одновременно снижались инвестиции, поступающие в бюджет, и используемые для развития экономики и расходующиеся на социальные нужды. Всего объем инвестиций, например, с 2016 года снизился на 15%, а размер недополученных средств, ежегодно расходующихся на развитие с 2016 года, составил около 2,5 трлн рублей [2].

При переходе от либерально-демократической модели управления к возможности координации экономики на макроуровне, а затем и к стратегическому планированию развития экономики важно ограничить масштабы применения эволюционных методов управления компаниями и перейти к более широкому использованию нормативных и целевых методов прогнозирования и управления их развитием. Это необходимо при управлении развитием компаний, разработке и создании новых технологий, отвечающих более высоким, чем достигнутые требованиям к уровню качества и потребительским свойствам создаваемых продуктов и услуг. По определенным стратегическим важным видам продуктов должны быть обоснованы технологические «решетки», соответствующие подготовке и выходу на конкурентоспособный на мировом уровне набору (вектору) значений показателей. При этом в научно-технологических прогнозах и программах должен быть намечен рост КПД отечественных электродвигателей и двигателей внутреннего сгорания, степени извлечения полезного объема запасов углеводородов, КПД газовых турбин, электрогенераторов, полезного объема извлекаемых запасов твердых полезных ископаемых (каменного угля, железной руды, полиметаллических руд и др.), установлена повышающаяся степень точности обработки деталей на металлообрабатывающих станках и линиях сборки деталей машин и оборудования и др. Также должны быть установлены прогрессивные нормы расхода топлива на транспорте, горюче-смазочных материалов, потерь в электросетях, системах контроля и учета расхода природного газа, включая устройства потребления газа и его поставку по магистральным газопроводам. За превышение установленных норм должен взиматься штраф, а их соблюдение – поощряться.

Необходимо внести изменения в гражданский кодекс РФ и установить нормативные требования к технологическому и социальному развитию компании с госучастием, а также для частных компаний и совместных предприятий. Следует отражать эти требования в документах, регламентирующих деятельность компаний. Компании, которые нарушают установленные требования, сначала предупреждают, а при повторных нарушениях компанию закрывают. Компании, отказавшиеся учитывать нормативные требования и их соответствующие изменения, должны быть лишены права государственной поддержки при получении льготных кредитов и субсидий.

Расширение масштабов использования нормативных методов управления развитием возможно также за счет обязательного корректирования Гражданского кодекса России и введения в уставные документы компаний условий их развития. В настоящее время условия развития не входят в число обязательных даже для компаний с государственным участием. При этом упоминается в Уставе компании, что основное ее назначение – это получение прибыли. В сложный и противоречивый период перехода к новому мироустройству государство обязано оказывать финансовую и административную помощь компаниям, работающим в интересах ОПК с целью сохранения производственного потенциала таких компаний. Иначе невозможно сохранить кадровый и производственно-технологический потенциал компаний, испытывающих временные финансовые трудности. В свою очередь компании, работающие по стратегически важным направлениям, для сохранения безопасности страны должны создавать внутренние запасы материальных, финансовых ресурсов и комплектующих с учетом продолжительности такого переходного периода. Есть несколько способов полезного в интересах всей экономики ограничения влияния роли компаний, в том числе и с государственным участием. Для этого необходимо учитывать перспективы развития экономики и общества с целью переориентации их корпоративных интересов на вопросы социально-экономического развития страны.

Обострение отношений с США и странами ЕС в конце 2021 года, их нежелание остановить продвижение НАТО к границам России, а также открытое наращивание военного потенциала

Украины заставило Россию начать СВО 24 февраля 2022 года. Попытки США и стран ЕС за счет санкций в короткий срок сломать экономику России и ее военный потенциал, оказались безуспешными, а прогнозируемое западными экспертами в 2022 году снижение ВВП РФ почти на 10% не состоялось. Намерение США и стран ЕС нанести стратегическое поражение России, снабжавших Украину натовским оружием, не способно остановить СВО в достижении поставленных Президентом РФ целей. Успешное противодействие РФ наложенных США и странами ЕС санкциям и продвижение стратегии импортозамещения, несмотря на уход из России многих иностранных компаний, позволяет надеяться на успешное завершение СВО.

Одновременно с началом СВО обозначился пятый этап развития промышленных компаний, перед которыми возникли новые цели и сформировались новые условия развития. Новая стратегическая задача – всесторонняя поддержка СВО и сохранение экономической стабильности в стране. При этом все отчетливее понимается необходимость реформирования сложившейся в России модели либеральной экономики. Здесь необходимо кардинально решить вопрос о необходимости инвестирования отечественной экономики компаниями в достаточном объеме, ограничить экспорт накопленных в России финансовых средств и дивидендов, остановить спекулятивные валютные сделки на московской бирже и др., о чем убедительно говорил академик Глазьев С.Ю. в своем докладе [2].

3. Возможности перехода от эволюционного развития экономики и компаний к стратегическому планированию технологического развития

Российская экономика развивается эволюционно, под давлением санкционных ограничений и подчиняясь, прежде всего странам ЕС и США. Ресурсное богатство России с начала построения рыночных отношений в РФ, использовалось странами ЕС в интересах развития их экономик. При этом, прежде всего, ими поощрялось развитие добывающих отраслей и транспортных коммуникаций, связывающих Россию с Западными странами.

Добывающие, а также перерабатывающие компании накопили к 2014 году достаточные средства для модернизации своих

производств до уровня конкурентоспособного с потенциалом ТНК по себестоимости и качеству.

Для этого следует увеличить возможности правительственных органов (министерств, ведомств, комитетов) на основе нормативных методов планирования и управления. При этом предполагается разработка целевых нормативов, ограничивающих использование устаревших технологий, непрогрессивных норм расхода материальных продуктов, топливно-энергетических ресурсов, низкокачественных товаров и услуг. Разработка целевых нормативов предполагает установление прогрессивной «технологической решетки» качества и технологического уровня, вводимых для важнейших видов ресурсов и продуктов, основанных на достоверных результатах, достигнутых отечественными технологиями и продуктами. Введение норм и «технологических решеток», устанавливающих динамику изменения технологического уровня и качества, предполагает временные условия ввода в действие, а также возможное наказание за их несоблюдение и поощрение за их своевременное выполнение.

Многие крупные российские компании, включая финансовую сферу, даже в условиях санкционных ограничений на РФ за счет роста мировых цен на ресурсы накопили на своих счетах дополнительную сверхприбыль, которой в рамках существующего законодательства РФ они не обязаны делиться с государством.

Общие контуры методологии построения целевой иерархически согласованной модели управления развитием, изложена в работе [4], где предполагается рассмотрение компаниями степени достижения технологических индикаторов (целевых нормативов) при условиях стабильных на определенном временном отрезке налоговых требованиях, устойчивого валютного курса, а также приемлемой стоимости банковских кредитов. Вполне возможен поэтапный переход к согласованному стратегическому плану на основе промежуточного института в виде Агентства стратегического планирования технологического развития, о создании которого упоминает академик Полтерович В.М. [5].

Важно отметить, что механизм принятия решений на высшем уровне, в том числе при переходе вместо правила «консенсуса» должен быть заменен на правило «квалифицированного большинства» с дополнением принимаемого решения

необходимыми пояснениями. Технологическая модернизация российской промышленности неизбежна. Ее следует проводить не на отдельных локальных участках, а на базе согласованного стратегического плана.

4. Возможности формирования экономической модели развития в среднесрочной перспективе

Изложенные ранее условия и возможности устранения «узких мест» в сложившейся эволюционно либеральной экономической модели, ориентированной на экспорт ресурсов в страны Запада, позволяют надеяться на выбор руководством страны направления стратегического развития, основанного на инновационно-технологическом базисе и эффективных институтах управления. Эти направления технологической модернизации в свою очередь основаны на выполнении ранее [1] прогнозах технологического развития, обобщающих тренды мирового развития, сформировавшиеся в 20-х годах XXI века.

Если говорить о технологическом уровне основных промышленных секторов, то, несмотря на неравномерность их развития, добывающие и многие компании перерабатывающей промышленности достигли или близки к достижению конкурентного уровня компаний стран ЕС.

Однако стратегические цели технологического развития этими компаниями пока не достигнуты. Здесь, прежде всего, необходимо обратить внимание на низкую долю извлечения многими компаниями запасов углеводородов (нефти, попутного газа, конденсата), а также неполную утилизацию попутного нефтяного газа.

К числу основных механизмов принятия решений, используемых в рыночных условиях, можно отнести:

- проектное управление [4],
- формирование программ развития [5],
- ручное управление.

Упоминание проектного управления как отдельного механизма появилось в литературе сравнительно недавно, а ранее под проектным управлением понимались расчеты финансовых потоков, основанных на методике UNIDO с оценкой эффективности отдельных финансовых показателей: ожидаемый, чистый

дисконтированный доход, внутренняя норма прибыли, простая норма прибыли, срок полной окупаемости [4]. С помощью этой методики при рациональном и полном изложении технико-экономического обоснования инвестиционного проекта осуществлялся банковский контроль за финансовыми потоками средств, выделяемых инвестором для реализации проекта. Было разработано программное обеспечение ТЭО-инвест и Project-эксперт. Главным назначением этих методик состояло в получении прибыли от вложения инвестиций и оценке риска для инвестора. Отношение с федеральными и региональными властями ограничивались уровнем налогов, направляемых в федеральный и региональный бюджет. Социальные и национальные интересы в таких расчетах учитывались недостаточно полно либо вообще игнорировались.

Разработка программ технологического развития выполнялась силами аппарата министерств и ведомств, а их главное назначение состояло в необходимости обоснования целевого выделения финансовых средств для их выделения на программу. Основным документом, объясняющим стоимость, сроки назначения программы и участников служил паспорт программы. Контроль за расходованием бюджетных средств был ограничен, а публичное рассмотрение итогов таких программ было ограничено, и фактическим результатом их реализации считался объем освоенных средств, в неполучение новых научно-технических результатов с оценкой их практической полезности.

Если проектное финансирование осуществлялось в интересах инвесторов, а программное управление реализовывалось в интересах регионов и заказчиков программ, то наиболее эффективным и действенным был механизм ручного управления первым лицом страны – Президентом и направленная с привлечением большого числа экспертов работа по ликвидации «узких мест» в отдельных отраслях экономики и в Правительстве была исключительно эффективной, рациональной и результативной. Можно предположить, что результаты «расшивки» «узких мест» оказались полезными не только для страны в целом, но и для руководителей и лиц, допустивших формирование выявленных «узких мест». При всем при этом Президент проводит

регулярные беседы с рекомендуемыми кандидатами и избранными губернаторами.

Значительный вклад в теорию управления проектами внесли российские ученые Поспелов Г.С., Ириков В.А., Бурков В.Н., Кульба В.В., Цвиркун А.Д., Лившиц В.Н. и др. На основе их трудов сформировались научные школы в ИПУ РАН, МФТИ, ЦЭМИ РАН, ИНП РАН, сотрудники которых могут консультировать представителей российских компаний и бизнеса по вопросам оценки и выбора проектов обоснования ТЭО, расчета финансовых потоков и согласования полезности разрабатываемых проектов с точки зрения их соответствия национальным и региональным целям развития. Разработанные в институтах РАН и Университетах теоретические возможности обоснования, анализа, выбора и контроля за ходом реализации инвестиционных проектов способны дистанционно управлять проектами в автоматизированном режиме.

К числу нередко скрытых от руководителей компаний и организаций относятся возможности использования потенциала исполнителей для обеспечения досрочного и качественного выполнения проектов. Таких примеров много: ускоренное выполнение ремонтных работ на Крымском мосту, строительство завода по «производству заводов сжижения газа», расширение производственных мощностей на Сахалине и др.

Среди основных возможностей согласованного ускорения выполненных строительных работ находится выбор переменной интенсивности, освоение исполнителями нескольких профессий, стимулирование требующейся интенсивности и др. Также важно соизмерять полезность каждого инвестиционного проекта с его влиянием на инфраструктуру территории, экономическую обстановку, учитывать национальные интересы развития страны и региона.

В перспективе, рассмотренной в [1], изменения в структуре промышленного производства произойдут за счет сокращения доли топливно-энергетического комплекса и увеличения доли машиностроения и производства строительных материалов. В среднесрочной перспективе прогнозируется увеличение доли пищевой промышленности и электроэнергетики. В 2030 году рост производства продукции машиностроения при инновационном

варианте развития должен составить не менее 300% по отношению к 2010 году.

Следует учитывать, что общие темпы экономического роста и, соответственно, доходов и благосостояния основных слоев населения, зависят от темпов прироста выпуска продукции массового производственного назначения и потребительского спроса. В этой связи общая конкурентоспособность национальной экономики России будет зависеть от технологического уровня основных секторов национальной экономики.

Текущее состояние научно-технологического потенциала России характеризуется, с одной стороны, инерционным сохранением части научно-технических заделов, сформированных прежними десятилетиями интенсивных инновационных программ в области ядерно-космических вооружений и сопутствующих отраслях знаний и производства. С другой стороны, – очевидными несоответствиями их состояния, и предпринимаемых мер характеру и остроте угроз безопасности и развитию страны.

Лидирующие позиции России в области разработок относящихся к сфере критических технологий, по оценкам экспертов, наблюдаются в настоящее время лишь в отдельных достаточно узких технологических направлениях.

В ряде областей отставание от мировых лидеров даже увеличилось в связи с исчерпанием имевшихся ранее научных заделов и отсутствием условий для полноценного развития новых направлений. Это отставание наряду с традиционной неразвитостью механизмов коммерциализации технологий не позволяет осуществить прорыв на важнейших направлениях глобального инновационного развития, усилить позиции страны на высокотехнологичных рынках.

Заключение

Причины неустойчивости сложившегося в настоящее время однополярного порядка мироустройства, проявляются в огромном внешнем долге США (более тридцати трех триллионов долларов), несогласии многих стран с мировой гегемонией США, включая страны Африки и Южной Америки.

Существенная неравномерность темпов экономического, технологического и социального развития многих стран Азии, Африки и Южной Америки.

Сформировавшиеся «Узкие места» и проблемные ситуации в развитии экономики, технологий и общества в России являются следствием ошибок руководства России на этапе перехода к рыночным отношениям, а также рекомендации Западных экспертов и отечественных либералов по выбору Россией ресурсно-экспортной стратегии развития. Для ликвидации «узких мест и проблемных ситуаций» в развитии экономики разработаны способы их преодоления, включая необходимость восстановления потенциала инновационной сферы, реформирование либеральной модели экономики, переход к стратегическому планированию, включая технологическую модернизацию и развитие отечественного машиностроения, а также совершенствование методов принятия решений и переход к целевому формированию инвестиционных проектов.

Литература:

1. Научно-технологическое развитие Российской Федерации, состояние и перспективы. – М.: Институт проблем развития науки РАН, 2010. – 422 с.

2. *Глазьев С.Ю.* Доклад о глубинных причинах нарастающего хаоса и мерах по преодолению экономического кризиса. – М.: Фин. Университет, 2020. – 98 с. – URL: http://www.fa.ru/Documents/Glaziev_Chaos.pdf (дата обращения 9.10.2023).

3. *Полтерович В.М.* Стратегия реализации российской экономики: система интерактивного управления ростом / В книге: Инновации: вызовы и перспективы. – Новосибирск: ФСПИ «Тренды», 2013. – С. 94-126. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23245340> (дата обращения 9.10.2023).

4. *Комков Н.И.* Проблемы управления развитием крупномасштабных социально-экономических систем: анализ, опыт, методологические основы и перспективы. – М.: Изд. дом «Наука», 2020. – 152 с.

5. Формирование потенциала и управление процессами развития активных социально-экономических систем. – М.: Издательство «Научный консультант», 2023. – 420 с.